

Philotimia, Plutarch, and (modern) Historiography*Christopher Degelmann (Berlin)***1) Phanodemus of Athens BNJ 325 F 24 (= Plut. Them. 13.1)**

<p>ἄμα δ' ἡμέραι Ξέρξης μὲν ἄνω καθῆστο τὸν στόλον ἐποπτεύων καὶ τὴν παράταξιν, ὡς μὲν Φανόδημός φησιν ὑπὲρ τὸ Ἡράκλειον, ἧ βραχεῖ πόρῳ διείργεται τῆς Ἀττικῆς ἡ νῆσος, ὡς δ' Ἀκεστόδωρος ἐν μεθορίαί τῆς Μεγαρίδος ὑπὲρ τῶν καλουμένων Κεράτων, χρυσοῦν δίφρον θέμενος καὶ γραμματεῖς πολλοὺς παραστησάμενος, ὧν ἔργον ἦν ἀπογράφεσθαι τὰ κατὰ τὴν μάχην πραττόμενα.</p>	<p>With the dawn of day, Xerxes was sitting up above, keeping watch over the deployment of his armament, above the Herakleion, as Phanodemus says, where the island is separated from (the mainland of) Attica by a narrow passage, but, as Akestodoros (IV) (says), in the border-land with the Megarid, above the so-called Horns. Xerxes had set up a golden chair and placed near many secretaries whose job it was to register the things done during the battle.</p>
---	--

2) Phanodemus of Athens BNJ 325 T 3b (= IG 7.4253; cf. IG 7.4253; IG 2.223/Syll.³, 227)

<p>Θεοί. ἐπὶ Νικήτου ἄρχοντος Δημήτριος Εὐκτήμονος Ἀφιδναῖος εἶπεν· ἐπειδὴ Φανόδημος Θυμαϊτάδης καλῶς καὶ φιλοτίμως νενομοτέθηκεν περὶ τὸ ἱερόν τοῦ Ἀμφιαράου, ὅπως ἂν ἡ τε πεντετηρίς ὡς καλλίστη γίγνηται καὶ αἱ ἄλλαι θυσίαι τοῖς θεοῖς τοῖς ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἀμφιαράου, καὶ πόρους πεπόρικεν εἰς ταῦτα καὶ εἰς τὴν κατασκευὴν τοῦ ἱεροῦ, δεδόχθαι τῇ βουλῇ τοὺς προέδρους εἰς τὴν πρώτην ἐκκλησίαν προσαγαγεῖν Φανόδημον πρὸς τὸν δῆμον καὶ χρηματίσαι, γνώμην δὲ ζυμβάλλεσθαι τῆς βουλῆς εἰς τὸν δῆμον, ὅτι δοκεῖ τῇ βουλῇ ἐπαινεῖσαι Φανόδημον Διύλλου Θυμαϊτάδην φιλοτιμίας ἕνεκα τῆς πρὸς τὸν θεὸν καὶ τὸ ἱερόν τοῦ Ἀμφιαράου, καὶ στεφανῶσαι χρυσοῖ στεφάνῳ ἀπὸ : X : δραχμῶν</p>	<p>Gods. When Niketes was archon Demetrios son of Euktemon of (the deme) Aphidna made the motion: Since Phanodemus of Thymaitadai has well and honorably (καλῶς καὶ φιλοτίμως) legislated concerning the shrine of Amphiaraios, in order that the penteteris and the other sacrifices to the gods in the shrine of Amphiaraios transpire in as fine as possible fashion, and has provided resources to this end and towards the preparation of the shrine, resolved by the Council that the proedroi at the first Assembly introduce Phanodemus to the People and to transact business, and to contribute the opinion of the Council to the People, that it is resolved by the Council to praise Phanodemus son of Diyllos of Thymaitadai in recognition of (his) honorableness (φιλοτιμίας) towards the god and the shrine of Amphiaraios, and to crown (him) with a golden crown of 1,000 drachmas ...</p>
---	---

3) Hdt. 8.123–125

<p>Μετὰ δὲ τὴν διαίρεσιν τῆς ληΐης ἔπλεον οἱ Ἕλληνες ἐς τὸν Ἴσθμον ἀριστήια δώσοντες τῷ ἀξιοτάτῳ γενομένῳ Ἑλλήνων ἀνὰ τὸν πόλεμον τοῦτον. ὡς δὲ ἀπικόμενοι οἱ στρατηγοὶ διένεμον τὰς ψήφους ἐπὶ τοῦ Ποσειδέωνος τῷ βωμῷ, τὸν πρῶτον καὶ τὸν δεῦτερον κρίνοντες ἐκ πάντων, ἐνθαῦτα πᾶς τις αὐτῶν ἐωυτῷ ἐτίθετο τὴν ψῆφον, αὐτὸς ἕκαστος δοκέων ἀριστος γενέσθαι, δεύτερα δὲ οἱ πολλοὶ συνεξέπιπτον Θεμιστοκλέα κρίνοντες. οἱ μὲν δὴ ἕμουνοῦντο,</p>	<p>After the division of the spoil, the Greeks sailed to the Isthmus, there to award the prize of excellence to him who had shown himself most worthy of it in that war. But when the admirals came and gave their divers votes at the altar of Poseidon, to judge who was first and who second among them, each of them there voted for himself, supposing himself to have done the best service, but the greater part of them united in giving the second place to Themistocles. So they each gained but one vote, but</p>
--	--

<p>Θεμιστοκλῆς δὲ δευτερείοισι ὑπερεβάλλετο πολλόν. (124) Οὐ βουλομένων δὲ ταῦτα κρίνειν τῶν Ἑλλήνων φθόνῳ, ἀλλ' ἀποπλεόντων ἑκάστων ἐς τὴν ἑωυτῶν ἀκρίτων, ὅμως Θεμιστοκλῆς ἐβώσθη τε καὶ ἐδοξώθη εἶναι ἀνὴρ πολλὸν Ἑλλήνων σοφώτατος ἀνὰ πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα. ὅτι δὲ νικῶν οὐκ ἐτιμήθη πρὸς τῶν ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχησάντων, αὐτίκα μετὰ ταῦτα ἐς Λακεδαίμονα ἀπύκετο θέλων τιμηθῆναι· καὶ μιν Λακεδαιμόνιοι καλῶς μὲν ὑπεδέξαντο, μεγάλως δὲ ἐτίμησαν. (125) Ὡς δὲ ἐκ τῆς Λακεδαίμονος ἀπύκετο ἐς τὰς Ἀθήνας, ἐνθαῦτα Τιμόδημος Ἀφιδναῖος τῶν ἐχθρῶν μὲν τῶν Θεμιστοκλέος ἐὼν, ἄλλως δὲ οὐ τῶν ἐπιφανέων ἀνδρῶν, φθόνῳ καταμαργέων ἐνεΐκεε τὸν Θεμιστοκλέα, τὴν ἐς Λακεδαίμονα ἀπιζίν προφέρων, ὡς διὰ τὰς Ἀθήνας ἔχει τὰ γέρεα τὰ παρὰ Λακεδαιμονίων, ἀλλ' οὐ δι' ἑωυτόν. ὁ δὲ, ἐπεῖτε οὐκ ἐπαύετο λέγων ταῦτα ὁ Τιμόδημος, εἶπε “Οὕτω ἔχει τοι· οὐτ' ἂν ἐγὼ ἐὼν Βελβινίτης ἐτιμήθην οὕτω πρὸς Σπαρτητέων, οὐτ' ἂν σὺ, ὦνθρωπε, ἐὼν Ἀθηναῖος.”</p>	<p>Themistocles far outstripped them in votes for the second place. (124) The Greeks were too jealous to adjudge the prize, and sailed away each to his own place, leaving the matter doubtful; nevertheless, Themistocles was cried up, and all Hellas glorified (ἐδοξώθη) him for the wisest man by far of the Greeks. But because he had not received from them that fought at Salamis the honour (ἐτιμήθη) due to his pre-eminence, immediately afterwards he betook himself to Lacedaemon, that he might receive honour (τιμηθῆναι) there; and the Lacedaemonians made him welcome and paid him high honour (ἐτίμησαν). [...] (125) But when Themistocles returned to Athens from Lacedaemon, Timodemus of Aphidnae, who was one of Themistocles' enemies but a man in nowise notable, was crazed with envy and spoke bitterly to Themistocles of his visit to Lacedaemon, saying that the honours (γέρεα) he had from the Lacedaemonians were paid him for Athens' sake and not for his own. This he would continually be saying; till Themistocles replied, “This is the truth of the matter—had I been of Belbina I had not been thus honoured (ἐτιμήθην) by the Spartans; nor had you, sirrah, for all you are of Athens.”</p>
---	---

4) Timocreon F 727–729 PMG (= Plut. *Them.* 21.2–5)

<p>727 Ἄλλ' εἰ τύγε Πausανίαν ἢ καὶ τύγε Ξάνθιππον αἰνεῖς ἢ τύγε Λευτυχίδαν, ἐγὼ δ' Ἀριστείδαν ἐπαινέω ἄνδρ' ἱερᾶν ἀπ' Ἀθανᾶν ἐλθεῖν ἓνα λῶστον· ἐπεὶ Θεμιστοκλῆ' ἤχθαρε Λατώ, ψεύσταν, ἄδικον, προδόταν, ὃς Τιμοκρέοντα ξεῖνον ἔοντ' ἀργυρίοις σκυβαλικοῖσι πεισθεῖς οὐ κατᾶγεν εἰς πάτραν Ἰαλυσόν, λαβὼν δὲ τρί' ἀργυρίου τάλαντ' ἔβα πλέων εἰς ὄλεθρον, τοὺς μὲν κατάγων ἀδίκως, τοὺς δ' ἐκδιώκων, τοὺς δὲ καίνων, ἀργυρίων ὑπόπλεως, Ἴσθμοῖ δ' ἐπανδόκευε γελοίως ψυχρὰ κρέα παρέχων· οἱ δ' ἤσθιον κηϋχοντο μὴ ὄραν Θεμιστοκλεῦς γενέσθαι.</p>	<p>727 Come, if thou praisest Pausanias, or if Xanthippus, Or if Leotychidas, then I shall praise Aristides, The one best man of all Who came from sacred Athens; since Leto loathes Themistocles, “The liar, cheat, and traitor, who, though Timocreon was his host, By knavish moneys was induced not to bring him back Into his native Ialysus, But took three talents of silver and went cruising off,—to perdition, “Restoring some exiles unjustly, chasing some away, and slaying some, Gorged with moneys; yet at the Isthmus he played ridiculous host with the stale meats set before his guests; Who ate thereof and prayed Heaven ‘no happy return of the day for Themistocles!’</p>
---	---

728 Μοῦσα τοῦδε τοῦ μέλεος κλέος ἄν' Ἑλλανας τίθει, ὡς εἰκόσ καὶ δίκαιον.	728 O Muse, grant that this song Be famed (κλέος) throughout all Hellas, As it is meet and just.
729 Οὐκ ἄρα Τιμοκρέων μόνος Μήδοισιν ὀρκιατομεῖ, ἀλλ' ἐντὶ κάλλοι δὴ πονηροί· οὐκ ἐγὼ μόνα κόλουρις· ἐντὶ καὶ ἄλλαι ἀλώπεκες.	729 Not Timocreon alone, then, made compacts with the Medes, But there are other wretches too; not I alone am brushless, There are other foxes too.

5) Kerameikos O 8500 (= Brenne, no. 8463; cf.. Agora P 17615 (= Lang, no. 1071): ἄτιμ[ος])

Θεμιστοκλεῖ τόδε ὄστ ρακον [Φ]ρεα ρίωι [τ]ιμ ἔς ἕνε κα	For Themistocles this ostrakon, the one from Phrearrhius, because of his honour
---	--

6) Plut. Them. 22.1

Ἦδη δὲ καὶ τῶν πολιτῶν διὰ τὸ φθονεῖν ἠδέως τὰς διαβολὰς προσιεμένων ἠναγκάζετο λυπηρὸς εἶναι τῶν αὐτοῦ πράξεων πολλάκις ἐν τῷ δήμῳ μνημονεύων·	And at last, when even his fellow-citizens were led by their jealousy (φθονεῖν) of his greatness to welcome such slanders (διαβολὰς) against him, he was forced to allude to his own achievements when he addressed the Assembly, till he became tiresome thereby.
--	---

7) Luc. cal. 27

ἄρ' οὖν τοῦ Ἀριστείδου ἔστι τις δικαιότερος; ἀλλ' ὅμως κάκεῖνος συνέστη ἐπὶ τὸν Θεμιστοκλέα καὶ συμπαρώξυνε τὸν δῆμον, ἧς, φασίν, ἐκεῖνος πολιτικῆς φιλοτιμίας ὑποκεκνισμένος. δίκαιος μὲν γὰρ ὡς πρὸς τοὺς ἄλλους Ἀριστείδης, ἄνθρωπος δὲ καὶ αὐτὸς ἦν καὶ χολὴν εἶχε, καὶ ἠγάπα τινὰ καὶ ἐμίσει.	Well, is there anyone more just than Aristides? But even he conspired against Themistocles and had a hand in stirring up the people against him, because, they say, he was secretly pricked by the same political ambition (πολιτικῆς φιλοτιμίας) as Themistocles. Aristides was indeed just, in comparison with the rest of the world; but he was a man like anyone else and had spleen and not only loved but hated on occasion.
---	---

8) Plut. Alex. 1.2

οὔτε γὰρ ἱστορίας γράφομεν, ἀλλὰ βίους.	For it is not Histories that I am writing, but Lives.
---	--

9) Plut. Nic. 1.5–2.1

ἄς γοῦν Θουκυδίδης ἐξήνεγκε πράξεις καὶ Φίλιστος, ἐπεὶ παρελθεῖν οὐκ ἔστι, μάλιστα γε δὴ τὸν τρόπον καὶ τὴν διάθεσιν τοῦ ἀνδρὸς ὑπὸ πολλῶν καὶ μεγάλων παθῶν καλυπτομένην περιεχούσας, ἐπιδραμῶν βραχέως καὶ διὰ τῶν ἀναγκαίων, ἵνα μὴ παντάπασιν ἀμελεῖς δοκῶ καὶ ἀργὸς εἶναι, τὰ διαφεύγοντα τοὺς πολλοὺς, ὑφ' ἑτέρων δ'	At all events, those deeds which Thucydides and Philistus have set forth,—since I cannot entirely pass them by, indicating as they do the nature of my hero and the disposition which lay hidden beneath his many great sufferings,—I have run over briefly, and with no unnecessary detail, in order to escape the reputation of utter carelessness and sloth; but those details which have escaped most writers, and which others
---	---

<p>ειρημένα σποράδην ἢ πρὸς ἀναθήμασιν ἢ ψηφίσμασιν εὐρημένα παλαιοῖς πεπεράμαι συναγαγεῖν, οὐ τὴν ἄχρηστον ἀθροίζων ἱστορίαν, ἀλλὰ τὴν πρὸς κατανόησιν ἥθους καὶ τρόπου παραδιδούς.</p> <p>(2) Ἐνεστὶν οὖν περὶ Νικίου πρῶτον εἰπεῖν ὃ γέγραφεν Ἀριστοτέλης, ὅτι τρεῖς ἐγένοντο βέλτιστοι τῶν πολιτῶν καὶ πατρικὴν ἔχοντες εὖνοιαν καὶ φιλίαν πρὸς τὸν δῆμον, Νικίας ὁ Νικηράτου καὶ Θουκυδίδης ὁ Μελησίου καὶ Θηραμένης ὁ Ἄγνωνος.</p>	<p>have mentioned casually, or which are found on ancient votive offerings or in public decrees, these I have tried to collect, not massing together useless material of research, but handing on such as furthers the appreciation of character and temperament.</p> <p>(2) Accordingly, I may say of Nicias, in the first place, what Aristotle [Ath. Pol. 28.5] wrote, namely, that the three best citizens of Athens,—men of hereditary good will and friendship for the people,—were Nicias the son of Niceratus, Thucydides the son of Melesias, and Theramenes the son of Hagnon.</p>
--	--

10) Plut. *Per.* 13.12

<p>οὕτως ἔοικε πάντῃ χαλεπὸν εἶναι καὶ δυσθήρατον ἱστορία τάληθές, ὅταν οἱ μὲν ὕστερον γεγονότες τὸν χρόνον ἔχωσιν ἐπιπροσθοῦντα τῇ γνώσει τῶν πραγμάτων, ἢ δὲ τῶν πράξεων καὶ τῶν βίων ἡλικιωτὶς ἱστορία τὰ μὲν φθόνους καὶ δυσμενεῖαις, τὰ δὲ χαριζομένη καὶ κολακεύουσα λυμαίνηται καὶ διαστρέφη τὴν ἀλήθειαν.</p>	<p>To such degree, it seems, is truth hedged about with difficulty and hard to capture by research, since those who come after the events in question find that lapse of time is an obstacle to their proper perception of them; while the research of their contemporaries into men's deeds and lives, partly through envious hatred and partly through fawning flattery, defiles and distorts the truth.</p>
---	--

Short Outline

In the year 343/2 BC, the atthidographer Phanodemus, son of Diyllus, from the deme of Thymaitadai was awarded a golden crown because he had performed his service as a councilor in the best possible way. Not only was he beautiful (*kalos*) and incorruptible (*adorodoketos*), but he also held the office *philotimos*, i.e. with ambition (BNJ 325 T 3b = IG 7.4253; cf. IG 7.4253; IG 2.223/Syll.³, 227). This honorary decree is one of the first inscribed testimonies to encourage ambitious behavior. In the time after the Social Wars (357–355), in the face of the collapse of the Second Athenian League and the increasing influence of Philip II of Macedon, the Athenian polis increasingly required the individual commitment of its citizens. For this reason, *philotimia* was classified as a virtue and even demanded. Most of the time, the expression has a positive connotation in the sources of the 4th century. For example, the *Speech against Callippus* explicitly contrasts the behaviour of a *philotimos* with the bad (*kakos*) and heinous (*aischros*) behaviour of other people (Dem. 52.29); further passages in the Attic orators suggest that actions marked by *philotimia* were perceived as beneficial for the polis (Dem. 24.91; Lykourgos 1.15 and 140).

However, the concept of *philotimia* (ambition, lust for fame, love for honor) was quite ambivalent. A *philotimos* could be both, someone who strived for recognition in the right way, especially if he thereby contributed to the common good of the polis, as well as someone whose excessive ambition knew no limits and was therefore not only of no use to the city community, but whose behaviour could even lead to sociopolitical instability and *stasis*. Hence, *philotimia* usually evoked negative associations in the testimonies of the 5th century. The condemnation of cloying ambitious behavior is particularly clear in the description of Themistocles (Hdt. 8.123ff.).

In addition to Herodotus and Thucydides, we are informed about this character trait of Themistocles primarily through Plutarch's *Vita* of the great victor of Salamis. Since Plutarch is obviously not a contemporary source, this talk is interested in the presentation of the concept by an author to whom *philotimia* is likely to have passed into flesh and blood as a meaningful value – especially, because he used authors of 4th century, too, when *philotimia* was no longer an accusation for sure. So, it is certainly no coincidence that Phanodemus in particular reports on the sea battle at Salamis (480 B.C.), as we have just learned from the imperial biographer who passed the fragment on to us (BNJ 325 F 24 = Plut. *Them.* 13.1). In consequence, this is also a contribution to the question how we should use Plutarch for the history of the 5th century – if at all (see Mann 2007: 34–37).

Christian Mann

Die Demagogen und das Volk

Zur politischen Kommunikation im Athen
des 5. Jahrhunderts v. Chr.



Akademie Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN: 978-3-05-004351-7

ISSN: 1438-7689

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2007

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten.
Kein Teil dieses Buches darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages
in irgendeiner Form – durch Fotokopie, Mikroverfilmung oder irgendein
anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere von
Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt werden.

Einbandgestaltung: Jochen Baltzer, Berlin

Druck und Bindung: Druckhaus „Thomas Müntzer“ GmbH, Bad Langensalza

Printed in the Federal Republic of Germany

freveln deutlich sichtbar werden und schließlich in den Putsch von 411 münden, untersucht werden.

Besagter Putsch – laut Thukydides ein Ereignis von größter Wichtigkeit, denn 100 Jahre nach dem Sturz der Tyrannen sei dem athenischen Volk erstmals wieder die Freiheit genommen worden –¹ bildet den chronologischen Schlußpunkt der Arbeit, deren zweiter Hauptteil zum Ziel hat, die Abschaffung der Demokratie 411 zu erklären. Die auf längere Sicht enorme Widerstandskraft der Demokratie, die zu ihrer baldigen Wiedereinführung führte und selbst nach der militärischen Katastrophe von 404 nur ein kurzes oligarchisches Intermezzo zuließ, wird nicht behandelt werden.

CD: [Start here, please!](#)

I.4. Spezifische Quellenprobleme

Plutarch und die biographisch-anekdotische Überlieferung

Im Heldensaal Plutarchs sind die athenischen Demagogen des 5. Jahrhunderts mit sechs Biographien (Themistokles, Aristides, Kimon, Perikles, Nikias und Alkibiades) überproportional vertreten. Allerdings wird der Wert dieser Schriften für die Rekonstruktion der Geschichte Athens in der Regel für gering gehalten, vor allem in der Gegenüberstellung mit Thukydides oder Herodot:

„Grundsätzlich gilt die Regel, daß Herodot und Thukydides besser sind als Diodor und Plutarch, und geradezu pervers ist es, einen bei Diodor befindlichen Bericht dem des Thukydides vorzuziehen.“²

In Anbetracht des weitverbreiteten Glaubens an den überlegenen Quellenwert der Gründerväter der Geschichtsschreibung mag es gewagt scheinen, wenn in dieser Arbeit zunächst Thukydides' Interpretation der inneren Entwicklung Athens in den wesentlichen Elementen ver- und in der Folge ein Gegenmodell entworfen wird, das sich in starkem Maße auf Plutarch stützt. Um den Leser auf die ‚Perversion‘ vorzubereiten, Plutarch gegen Thukydides auszuspielen, sollen hier zunächst die gegen Plutarch ins Feld geführten Argumente diskutiert werden:

- a) Plutarch verfaßte seine Viten der athenischen Demagogen erst ein halbes Jahrtausend nach den Ereignissen.³

¹ Thuk. 8,68,4.

² RUSCHENBUSCH 1992, 394. Zu Plutarchs Biographien ist die Forschungsgeschichte der Jahre 1951-1988 aufbereitet bei PODLECKI – DUANE 1991; ein aktueller ausführlicher Literaturüberblick findet sich bei PELLING 2002.

³ Die *vitae parallelae* entstanden in den letzten Jahren des 1. und in den ersten beiden Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts n.Chr.; zur relativen und absoluten Chronologie der Schriften Plutarchs ist immer noch die Rekonstruktion von JONES 1966 maßgeblich.

- b) Plutarch fehlt das Verständnis für historische und speziell politische Zusammenhänge, weswegen er nicht in der Lage ist, die Entwicklung und die Mechanismen der athenischen Demokratie zu erfassen.
- c) Die Biographien Plutarchs bestehen zu einem großen Teil aus Klatschgeschichten, denen kein Vertrauen geschenkt werden darf.

Die genannten Beobachtungen sind zweifellos richtig; jedoch können sie im Hinblick auf das Erkenntnisziel dieser Arbeit weitgehend neutralisiert werden:

- ad a) Der zeitliche Abstand zu den Ereignissen mindert nicht zwangsläufig den Wert einer Quelle; es muß vielmehr berücksichtigt werden, welche Texte und Dokumente dem Autor zur Verfügung standen und wie er diese verarbeitete. In dieser Hinsicht schneidet Plutarch nicht schlecht ab, denn er führt an verschiedenen Stellen Inschriften und Monumente an, die er aus Autopsie kannte, und vor allem benutzt er zahlreiche Autoren des 5. Jahrhunderts, darunter auch solche, die außerhalb seines Werkes kaum Erwähnung finden, z.B. Stesimbrotos (s.u.).
- ad b) Plutarch ist kein historisch-politischer Denker;¹ ein Vergleich der Passagen, für die ihm Thukydides als Vorlage diente, mit dem thukydideischen Text selbst fällt für Plutarch verheerend aus, wenn man das Verständnis für politische Prozesse, die Tiefe der Ursachenanalyse und die Kongruenz der Darstellung als Kriterien anlegt.² Man muß ihm jedoch zugute halten, daß er auf diesem Feld nach eigenem explizitem Bekunden gar nicht gegen Thukydides antreten möchte.³ Plutarch betreibt keine Geschichtsschreibung, sondern schildert Charakter und Leben herausragender Persönlichkeiten.⁴ Deren Lebensführung und Taten sollen die Leser für die Tugend begeistern und zur Nachahmung ermutigen.⁵ Aus diesem Grunde sollte die Qualität von Plutarchs Viten auch nicht mit den Maßstäben der Historiographie, sondern der Biographie beurteilt werden, und innerhalb dieser Gattung schneidet Plutarch gut ab.⁶ Viel wichtiger als diese literarische Ehrenrettung ist aber – zumindest aus der Sicht des modernen Historikers –, daß Plutarchs Verzicht auf historisch-politische Analyse auch ein

¹ Dies wird deutlich aus AALDERS 1982, obwohl der Autor das umgekehrte Beweisziel verfolgt; die von ihm herausgearbeiteten 'politischen Einsichten' Plutarchs gehen über Gemeinplätze eben gerade nicht hinaus.

² DE ROMILLY 1988; vgl. auch PELLING 2002, 117ff.

³ Plut. Nikias 1,5.

⁴ Plut. Alexander 1,2: οὔτε γὰρ ἱστορίας γράφομεν, ἀλλὰ βίους.

⁵ Plutarch expliziert diesen Anspruch vielfach, z.B. Perikles 1f.; Aemilius 1; Demetrios 1.

⁶ Plutarch ist aus literaturwissenschaftlicher Perspektive bereits verschiedentlich gewürdigt worden; s. schon WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF 1877, 362, und ausführlich DUFF 1999, mit Verweisen auf die ältere Literatur.

Vorteil ist, denn er gerät nicht in Versuchung, das Geschehen in ein Korsett von Staatstheorie zu zwingen. Er verarbeitet die ihm vorliegenden Daten mittels der Moralphilosophie, wie es seinen Interessen und seinen Absichten entspricht. Die politischen Ereignisse sind bei ihm oberflächlich, zusammenhanglos oder widersprüchlich dargestellt;¹ in manchen Fällen ist es jedoch einfacher, die seinem Bericht zugrundeliegenden Informationen herauszufiltern, als Geflechte aus sachlichen Informationen und politischen Grundannahmen zu entwirren. So kann man beispielsweise die Information, Perikles habe sich während seiner politischen Laufbahn nicht oder nur in den seltensten Fällen auf gesellige Feste begeben, ohne große Schwierigkeiten von der ethischen Interpretation dieser Enthaltensamkeit isolieren.²

- ad c) Aus der Gattung der Biographie ergibt sich zwangsläufig eine starke Präsenz von Anekdoten, die schlaglichtartig den Charakter der Protagonisten erhellen. Der historische Wert dieser Anekdoten hängt allerdings vom Erkenntnisziel ab.³ Strebt man eine Rekonstruktion von Ereignissen in Hinsicht auf ihre relative Chronologie und die Kausalzusammenhänge an, wird man aus Plutarch keinen großen Nutzen ziehen. Interessiert man sich jedoch für die Imago der einzelnen Demagogen während der Zeit ihres politischen Wirkens, so stellen die Anekdoten einen wichtigen Informationsschatz dar. Zwar können Anekdoten natürlich auch mit großem zeitlichen Abstand zur Bezugsperson entstehen – die Philosophenviten des Diogenes Laërtios sind voll von solchen nachträglichen Stilisierungen –, doch Plutarch greift in vielen Fällen auf zeitgenössischen Klatsch über die Demagogen zurück. Die Entstehungszeit einer Anekdote läßt noch keine Aussage darüber zu, ob sie auf Tatsachen beruht, doch für die Imago eines Politikers ist die bloße Existenz einer Anekdote wichtiger als der Wahrheitsgehalt ihres Inhalts. Plutarch ist gerade deshalb von solch großem Wert, weil sich von ihm erfahren läßt, wie im zeitgenössischen Athen über bestimmte Demagogen geredet wurde. Dazu trägt Plutarchs enorme Belesenheit bei:⁴ Von den Quellen des 5. Jahrhunderts bezieht er sich immer wieder auf die Werke der Alten Komödie, daneben aber auch auf Stesimbrotos von Thasos und Ion von Chios.

¹ S. beispielsweise seine Berichte über die Reformen des Ephialtes (u. S. 46ff.) oder den Ostrakismus des Hyperbolos (u. S. 230ff.).

² Perikles 7; s. dazu u. S. 108.

³ Zum Quellenwert von Anekdoten vgl. die Überlegungen bei SALLER 1980.

⁴ Allgemein zu den Quellen Plutarchs: DESIDERI 1991; die deutsche Forschung des 19. und frühen 20. Jahrhunderts lieferte eine Fülle von Studien zu den einzelnen Viten zugrundeliegenden Vorlagen, die jedoch zum großen Teil an mangelnder methodischer Klarheit leiden; s. zur Kritik schon WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF 1877, 362. Ausführliche Überlegungen zu den Quellen, der Vorgehensweise und der Aussagekraft Plutarchs finden sich bei WILL 2003, 256ff. (am Beispiel der Perikles-Vita).

Plutarchs Biographien sind hinsichtlich der Anekdoten über die Demagogen die mit Abstand wichtigste Quelle, jedoch nicht die einzige. In den wesentlichen Zügen gilt das eben Gesagte auch für die übrige anekdotische Überlieferung: Nepos, Aelian, Athenaios und auch Plutarchs philosophische Schriften. Es würde zu weit führen, die genannten Autoren einzeln zu besprechen, die Wurzeln des anekdotisch-biographischen Überlieferungsstrangs verdienen jedoch noch einige weitere Ausführungen.

CD: Stop here, please!

Stesimbrotos von Thasos (FGrHist 107 = 1002)

Stesimbrotos gelangte zu einem unbekanntem Zeitpunkt von Thasos nach Athen, wo er als Homerinterpret, Rhapsode und Literat tätig war; er schloß Bekanntschaft mit führenden Persönlichkeiten Athens, z.B. Perikles. Dessen Tod im Jahre 429 bildet den terminus post quem für die Publikation einer Schrift über die athenischen Politiker, die laut Athenaios den Titel „Über Themistokles, Thukydides und Perikles“ führte.¹

Alle anderen Fragmente dieser anekdotisch-biographischen Schrift² stammen aus den Viten Plutarchs: Drei aus der Themistokles-Vita und je vier aus den Kimon- und Perikles-Viten.³ Aus diesen Textstücken wird ersichtlich, daß Stesimbrotos gleichermaßen politisch-militärische Tätigkeiten wie Privatleben der Protagonisten in den Blick nahm; er informiert über Schlachtenverläufe ebenso wie über das Sexualleben der Politiker.

Über den Quellenwert des Thasiers wurde eine heftige wissenschaftliche Kontroverse ausgetragen, die Urteile reichten von der Abkanzlung als eines „Journalisten der Revolverpresse“⁴ bis zur Einstufung als „ernstzunehmenden Zeugen“.⁵ Nach der Mehrheit der älteren Forschung – stellvertretend seien WILAMOWITZ und JACOBY genannt –⁶ polemisierte Stesimbrotos gegen Athen und seine Seeherrschaft; er habe zu denjenigen Thasiern gehört, die nach Kimons Feldzug gegen die abtrünnige Insel ihre Heimat verlassen mußten und in Athen mehr schlecht als recht ihr Auskommen fanden.⁷ Er habe das Ziel verfolgt, die Bündner bzw. die gesamte griechische Welt gegen Athen und dessen imperialistische Politik aufzuhetzen. Diese Opposition gegen die Seeherrschaft Athens habe sich mit der Opposition gegen die radikalen Demokraten verbunden, weswegen er insbesondere Perikles' unmoralischen Lebenswandel anprangerte.

¹ Stesimbrotos FGrHist 107 F 10a (= Athen. 13,589e). Die Authentizität dieser Angabe wird bezweifelt, denn von den überlieferten Fragmenten bezieht sich keines auf Thukydides (Melesiou), mehrere jedoch gehen auf den nicht im Titel aufgeführten Kimon ein.

² Zur Gattungseinordnung der Schrift s. MOMIGLIANO 1971, 30; MEISTER 1978, 291ff.; CARAWAN 1989; TSAKMAKIS 1995; G. SCHEPENS, in: FGrHist 1002, Introduction and commentary.

³ Stesimbrotos FGrHist 107 F 1-11. Nach UXKULL-GYLLENBAND 1927, 30ff., benutzte Plutarch die von den Alexandrinern erstellten Exzerpte; für eine direkte Benutzung der Originalschrift plädiert mit besseren Argumenten MEISTER 1978, 276.

⁴ WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF 1877, 362.

⁵ SCHACHERMEYR 1965, 3.

⁶ WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF 1877, 362ff.; JACOBY, Kommentar ad FGrHist 107.

⁷ Athen. 15, 698d-699a.